

J.nr. xxxx-xx

Sag xxxx-xx: Klage over manglende iagttagelse af vedtægter m.v.

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den xx.xx.xxxx en klage fra A og B (herefter "Klagerne") over C og D (herefter "Indklagede").

Klagen vedrører bl.a. Indklagedes manglende iagttagelse af vedtægter for xx i forbindelse med virke i bestyrelsen, hvor C var formand og D næstformand.

Klager B er tidligere kasserer for xx. Klager A blev valgt som kasserer den xx.xx.xxxx og er efterfølgende i xx.xx udtrådt.

Indklagede har påstået frifindelse.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra Klagerne og Indklagede og herunder bl.a. kopi af vedtægter for xx, kopi af referater fra en række bestyrelsesmøder i xxxx, kopi af ansættelsesbeviser for to medarbejdere samt kopi af mails og sms-er parterne imellem.

Klagerne har gjort gældende, at Indklagede i egenskab af formand og næstformand for xx har overtrådt klubbens vedtægter § 7 ved ikke at indkalde til ekstraordinær generalforsamling efter A's udtræden af bestyrelsen i xx.xxxx. Herudover gør Klagerne gældende, at de Indklagede har overtrådt § 10 i klubbens vedtægter ved ikke at videregive de for A som nyvalgt kasserer og bestyrelsesmedlem fornødne adgange til klubbens økonomiske forhold. Videre gøres det gældende, at vedtægtens § 9 er overtrådt, idet klubben ikke har en forretningsorden ligesom det gøres gældende, at vedtægtens § 12 er overtrådt i forbindelse med indgåelse af ansættelsesaftaler. Det gøres endvidere gældende, at ikke alle ansatte har modtaget en ansættelseskontrakt.

De Indklagede har oplyst, at de efter at A den xx.xx.xxxx valgte at trække sig fra bestyrelsen, kontaktede DGI Forening vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der i den anledning skulle afholdes ekstraordinær generalforsamling eller om man kunne vente til den ordinære generalforsamling i xx.xxxx. DGI Forening oplyste, at det ikke var i strid med klubbens vedtægter at afvente den ordinære generalforsamling. Det fremgår af vedtægtens § 9, at klubben skal have en bestyrelse på mindst 5 og maksimalt 7 medlemmer, og at formand og kasserer vælges direkte på generalforsamlingen. I tilfælde af vakance for et bestyrelsesmedlem indtræder suppleanten.

De Indklagede har bestridt at have overtrådt vedtægtens § 10, som vedrører afholdelse af bestyrelsesmøder. Indklagede har oplyst, at man har overdraget klubmodul til brug for bogføring m.v. til A i forbindelse med, at den administrationsansvarlige opsagde sit job.

I forhold til forretningsordenen har de Indklagede oplyst, at fokus i perioden, hvor der var en del tumult, var på hestevelfærd, rideskole og daglig drift, og at det var årsagen til, at forretningsordenen først er blevet offentliggjort i xx.xxxx. Det fremgår af et af de fremlagte referater fra foråret xxxx, at der var en forretningsorden, som skulle genbesøges.

I forhold til vedtægtens § 12 om prokura har de Indklagede gjort gældende, at prokura kan meddeles to i forening. De Indklagede oplyser, at man har spurgt DGI Forretning om formuleringen og derfra fået bekræftet, at formuleringen betyder, at bl.a. formand og næstformand kan tegne klubben.

Om ansættelsesaftalerne er det bl.a. oplyst, at en af dem er indgået af A som formand, men først underskrevet 8 måneder senere.

Det er oplyst, at de Indklagede på den ordinære generalforsamling i klubben den xx.xx.xxxx er udtrådt af bestyrelsen, og at der på generalforsamlingen er valgt en ny bestyrelse. De Indklagede har oplyst, at deres afgang fra bestyrelsen var længe planlagt og også meldt ud i god tid før generalforsamlingen.

AFGØRELSE

Klagen afvises.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftlig basis i Disciplinærudvalget.

Det er efter Disciplinærudvalgets opfattelse et generelt princip, at bestyrelsesmedlemmer i en forening har til opgave at varetage og udvikle foreningen og foreningens aktiviteter til bedste for foreningens medlemmer, herunder varetage den overordnede ledelse af foreningen i overensstemmelse med foreningens vedtægter og formål.

Sager om tvister i klubber mellem medlemmer og klubbens bestyrelse kan behandles af de dømmende udvalg efter vedtægtens § 15.

Nærværende sag ses ikke at være en sag mellem medlemmer af klubben og klubbens bestyrelse, men derimod at være udtryk for en uoverensstemmelse mellem de daværende bestyrelsesmedlemmer i xx om håndteringen af arbejdet i bestyrelsen i henhold til de for foreningen gældende regler, herunder vedtægterne.

Hvis sådanne konflikter ikke kan løses internt i bestyrelsen evt. ved konfliktmægling, bør det efter Disciplinærudvalgets opfattelse overvejes at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling med henblik på at få afklaret bestyrelsens mandat og evt. valg af nye bestyrelsesmedlemmer, medmindre den ordinære generalforsamling er nært forestående.

Disciplinærudvalget kan ikke tage stilling til, om de Indklagede i deres egenskab af formand og næstformand for klubben, som påstået af Klagerne, har handlet i strid med klubbens vedtægter, herunder § 7, § 9, § 10 og § 12. Om der foreligger en sådan overtrædelse og i givet fald konsekvenserne heraf, henhører under domstolene.

Som følge heraf afvises klagen.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

xx.xx.xxxx



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Mia Dickow

Carsten Kassow

Anna Ulrikke Bruun

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklagede: C og D

Klager: A og B